

Recursos sobre o EDITAL DE CONCURSO N° 002/2023 – PROCESSO N° CO-CT/001863/2023 PROGRAMA AGRO 4.0

Gilson Rogerio Marcomini <gilsonmarcomini@ifsp.edu.br>

Qua, 04/10/2023 21:21

Para:agro4.0 <agro4.0@abdi.com.br>

Você não costuma receber emails de gilsonmarcomini@ifsp.edu.br. [Saiba por que isso é importante](#)

Boa noite! Tudo bem? Nós submetemos o projeto de **ID 224438, na Categoria 1: Gestão Estratégica de Dados de Produção – projeto na agricultura** e obtivemos as seguintes notas emitidas pelos pareceristas:

Parecerista 1: nota 12

Parecerista 2: nota 36

Média Aritmética: nota 24

Sendo assim, a pontuação máxima possível é de 36 pontos, ou seja, o parecerista 2 considerou que o projeto é 100% adequado para a proposta, tendo nota máxima possível, que é 36 pontos, atendendo à todos os critérios de avaliação apresentados no referido edital, o que subentende-se que a proposta é totalmente adequada para receber o fomento.

Porém, o parecerista 1 atribuiu nota 12, expondo uma grande lacuna entre as duas avaliações, evidenciando certa discordância entre os pareceristas para o projeto. Geralmente, nessas avaliações, as notas são bem próximas, caracterizando o projeto de uma forma igualitária entre as notas dadas pelos pareceristas. Quando ocorre uma grande discrepância entre as duas notas, é possível perceber possíveis conflitos de interesse, ou então, a não adequação do parecerista para o projeto, seja em função da qualificação do parecerista ou conhecimento que o mesmo possa utilizar para fazer tal avaliação, comprometendo os resultados. Não é muito coerente ter um projeto com notas extremamente diferentes, sendo que uma nota baixa compromete a avaliação toda do mesmo. E se o projeto teve uma nota máxima, como foi no nosso caso, é indicativo que o mesmo possui atributos de excelência.

Assim, solicito que seja analisado essa situação, e se possível, que seja enviado o projeto para avaliação de um terceiro parecerista, que possa corroborar a nota máxima alcançada pelo parecerista 2, o que nos deixa felizes, pois entendemos que a nossa proposta é de qualidade e tem condições de ser agraciada com o fomento. Também solicito que a avaliação dada pela parecerista 1 seja desqualificada, pois está prejudicando a média de nosso projeto, sendo inconsistente com o padrão apresentado, em função da nota máxima emitida pelo outro parecerista.

Permaneço à disposição, agradecendo pela oportunidade.

Atenciosamente

Boa Vista/RR 10 de outubro de 2023.

Ilustríssimo Sr. André Santa Rita Pereira - Gerente da Unidade de Licitações, Contratos e Convênios

Assunto: ID da proposta 226579 - Razões recursais - Análise de Mérito – Terceiro Edital Programa Agro 4.0

Ao cumprimentá-lo, em referência ao comunicado IV da análise da nobre banca de avaliação, viemos apresentar as razões ao que concerne a pontuação publicada.

Pontuação do parecerista 1- Na análise o membro da banca informou que “Para os critérios 2 e 6 avalio que a Monitoramento de Desmatamento por satélite (contratação opcional pelo produtor) ser um item de contratação opcional pelo produtor e não um item de série da solução de gestão reduz parcialmente a adequação do mérito do projeto às orientações vigentes para as políticas agrícolas e ambientais do atual governo.”

Agradecemos sinceramente pelo tempo do especialista dedicado à avaliação do nosso projeto e pelo feedback valioso que compartilhou. Mas, gostaríamos de abordar suas considerações sobre os critérios 2 e 6 relacionados à inclusão do "Monitoramento de Desmatamento por Satélite" como uma opção de contratação pelo produtor.

Entendemos a sua preocupação sobre a adequação do projeto às orientações vigentes para as políticas agrícolas e ambientais do atual governo, e gostaríamos de oferecer as seguintes justificativas e esclarecimentos:

Gostaríamos de esclarecer que a contratação do Monitoramento de desmatamento é opcional apenas para os novos produtores que optarem por aderir à plataforma após a execução do projeto junto à ABDI, sendo obrigatório para todos os produtores que estiverem participando do presente projeto.

É importante ressaltar que a opcionalidade do "Monitoramento de Desmatamento por Satélite" visa respeitar a diversidade de necessidades e prioridades dos produtores rurais, visto que esse monitoramento possui um custo adicional que poderia inviabilizar a participação de produtores que vendem para mercados que não exigem e não remuneram o produtor por esta “qualidade” adicional. Reconhecemos que nem todos os agricultores podem ter as mesmas preocupações

em relação ao desmatamento. Permitir que essa funcionalidade seja uma opção reflete nossa abordagem de adaptabilidade.

No entanto, o projeto continua a promover práticas agrícolas sustentáveis e a conscientização ambiental. As outras funcionalidades, como o registro de informações sobre manejo de pastagens, alimentação animal e manejo sanitário, estão em conformidade com diretrizes ambientais e contribuem para uma abordagem mais sustentável da pecuária.

O projeto não compromete sua compatibilidade com políticas agrícolas e ambientais. Ele foi projetado com flexibilidade para atender às necessidades variadas dos produtores rurais, mas ainda está alinhado com políticas ambientais e de sustentabilidade.

Oferecemos a opção de monitoramento de desmatamento como uma maneira de permitir que os produtores que desejam aderir a políticas ambientais mais rigorosas o façam. Isso demonstra nossa flexibilidade para acomodar diferentes níveis de compromisso ambiental.

Acreditamos que essa abordagem adaptável e inclusiva pode ser eficaz em equilibrar os interesses agrícolas e ambientais, permitindo que os produtores tomem decisões informadas com base em suas prioridades individuais.

A opção de "Monitoramento de Desmatamento por Satélite" como contratação opcional não compromete o mérito do projeto em relação às políticas agrícolas e ambientais, mas sim oferece flexibilidade aos produtores e promove a conscientização ambiental. Estamos comprometidos em trabalhar dentro das diretrizes e regulamentos em vigor, enquanto atendemos às diversas necessidades da comunidade agrícola.

Além disso, o instrumento convocatório é bem claro quando expressa:

6	Alinhamento aos Objetivos de Desenvolvimento Sustentáveis (ODS)	O projeto deve indicar se possui práticas que consigam produzir impactos sustentáveis, fazendo uma breve descrição destas práticas e relacionando-as à Objetivo(s) de Desenvolvimento Sustentável – ODS: • Fome Zero; • Indústria, Inovação e Infraestrutura; • Cidades e Comunidades Sustentáveis; • Consumo e Produção Responsáveis. Fonte: https://nacoesunidas.org/pos2015/agenda2030 Referencial de pontuação: 0 = A proposta do projeto não apresenta práticas alinhadas com o(s) Objetivo(s) de Desenvolvimento Sustentável. 1 = A proposta do projeto apresenta informações consistentes e práticas alinhadas a até 2 (dois) Objetivos de Desenvolvimento Sustentável, listados no edital. 2 = A proposta do projeto apresenta informações consistentes e práticas alinhadas a mais de 2 (dois) Objetivos de Desenvolvimento Sustentável, listados no edital.	0 a 2	1
---	---	--	-------	---

O projeto possui práticas que impactam diretamente os Objetivos de Desenvolvimento Sustentável – ODS como:

1) ODS 2 - Fome Zero e Agricultura Sustentável;

O projeto busca aumentar a produtividade e eficiência na pecuária, o que contribui diretamente para a segurança alimentar e nutricional (meta 2.1).

A promoção de práticas sustentáveis na produção agropecuária também está alinhada com a meta de assegurar sistemas de produção sustentáveis e resilientes (meta 2.4).

2) ODS 9 - Indústria, Inovação e Infraestrutura;

A implantação de tecnologias 4.0 na pecuária, incluindo a Internet das Coisas (IoT) e 6 de 14 análise de dados, está em consonância com a promoção da inovação (meta 9.5).

A melhoria das infraestruturas relacionadas à gestão de dados agropecuários também se alinha com a meta de desenvolver infraestruturas resilientes e promover a industrialização inclusiva e sustentável (meta 9.1).

3) ODS 12 - Consumo e Produção Responsáveis;

A busca por práticas sustentáveis na pecuária e a redução do desperdício de recursos estão em linha com a promoção de padrões sustentáveis de produção e consumo (meta 12.2).

4) ODS 13 - Ação Contra a Mudança Global do Clima;

A adoção de tecnologias 4.0 e práticas sustentáveis na pecuária pode ajudar a reduzir as emissões de gases de efeito estufa e a mitigar os impactos das mudanças climáticas (meta 13.2).

5) ODS 17 - Parcerias e Meios de Implementação;

A colaboração entre cooperativas, produtores rurais e a Provedora de Solução Tecnológica reflete o espírito do ODS 17, que incentiva parcerias para atingir os demais objetivos (meta 17.16).

Pontuação do parecerista 2- Na análise o membro da banca destacou “Projeto alinhado com edital.”

Destarte quando o projeto está alinhado com o edital, entende-se que o mesmo:

- 1) Aborda um tema ou problema que está dentro do escopo do edital;
- 2) Possui objetivos e metas que são compatíveis com os objetivos do edital;e
- 3) Utiliza metodologias e estratégias que são adequadas para alcançar os objetivos do edital.

Diante do exposto, solicita-se a ilustre banca a reavaliação das notas atribuídas pelo parecerista 1 ao que tange os itens 2 e 6 e a nota máxima nos itens 5, 6 e 9 por parte da avaliação do parecerista 2.

Recurso Administrativo - ID 226579

Eckner Ferreira de Oliveira <eckner.oliveira@rr.sebrae.com.br>

Ter, 10/10/2023 11:34

Para:agro4.0 <agro4.0@abdi.com.br>

 1 anexos (119 KB)

Recurso ABDI- 09.10(1).docx;

Você não costuma receber emails de eckner.oliveira@rr.sebrae.com.br. Saiba por que isso é importante

Confidencial

Ilustríssimo Sr. André Santa Rita Pereira - Gerente da Unidade de Licitações, Contratos e Convênios

Ao cumprimentá-lo, em referência ao comunicado IV da análise da nobre banca de avaliação, viemos apresentar as razões (anexo) ao que concerne a pontuação publicada.

Eckner F de Oliveira

Esta mensagem (incluindo qualquer anexo) é dirigida apenas para o uso do indivíduo ou da entidade a qual está endereçada e pode conter informações privadas, proprietárias, privilegiadas ou confidenciais que podem servir como evidências sob as leis aplicáveis ou em processos judiciais.

Caso você não seja o destinatário pretendido, você está aqui notificado que qualquer uso, disseminação, distribuição, ou cópia dessa comunicação é estritamente proibida. Se você recebeu essa comunicação por engano, notifique o remetente imediatamente e (i) destrua essa mensagem se estiver impressa ou (ii) exclua imediatamente essa mensagem se esta for uma comunicação eletrônica.

211708

Financeiro | Hoag Inc. <financeiro@hoaginc.com.br>

Sáb, 07/10/2023 13:39

Para:agro4.0 <agro4.0@abdi.com.br>

Você não costuma receber emails de financeiro@hoaginc.com.br. [Saiba por que isso é importante](#)

Senhores, boa tarde

Em relação a nota de classificação dos especialistas peço que a mesma seja revista, pois o primeiro parecerista deu nota 4 e o segundo nota 26 perfazendo a média de 15 a diferença de entendimento da proposta é absurda entre os 2 avaliadores, sendo assim formalizo detalhamento da reavaliação do projeto.

Att.

Valdirei Matias de Jesus
41 9 88085948

Recurso Administrativo - ID 226546

Marcos Mathies <marcos.mathies@sirros.net>

Ter, 10/10/2023 16:48

Para:agro4.0 <agro4.0@abdi.com.br>

À Equipe do Programa Agro 4.0

Ref.: Recurso contra a Avaliação da Proposta ID 226546

Prezados Avaliadores,

Vimos por meio desta, formalizar um pedido de reconsideração referente à avaliação da nossa proposta (ID 226546) submetida ao Programa Agro 4.0.

Primeiramente, gostaríamos de agradecer pelo tempo e esforço dispensados para avaliar nosso projeto. Reconhecemos a importância desse processo e valorizamos o feedback construtivo que recebemos. No entanto, ao analisar o detalhamento das notas e os pareceres dos avaliadores, identificamos discrepâncias significativas entre as avaliações, conforme detalhado a seguir:

1. **Discrepância entre avaliações:** Observamos uma diferença substancial entre as notas concedidas pelos pareceristas, com destaque para a avaliação relacionada ao desenvolvimento tecnológico do projeto.
2. **Contradição em relação ao desenvolvimento tecnológico:** O parecerista 1, em sua justificativa, menciona que o projeto "...ainda tem uma parte de desenvolvimento tecnológico que precisa ser superada". Em contrapartida, o parecerista 2, após avaliação, destaca que a "Tecnologia RFID já [é] testada e em uso pelo mercado", reforçando sua escalabilidade e integração. Tal divergência revela uma percepção contraditória em relação à maturidade da tecnologia empregada, e entendemos que isso prejudicou nossa avaliação final.
3. **Pedido de reavaliação:** Considerando as divergências apresentadas, solicitamos respeitosamente uma reavaliação da nossa proposta. Tal reavaliação poderia ser realizada por um terceiro parecerista, ou ainda, poderia envolver uma revisão da avaliação pelo parecerista 1, levando em conta os pontos destacados pelo parecerista 2.

Acreditamos que, ao submeter nossa proposta ao Programa Agro 4.0, apresentamos uma solução robusta e tecnologicamente madura, conforme corroborado pelo parecerista 2. Assim, entendemos que uma reavaliação é justa para garantir que nosso projeto seja avaliado de maneira mais equilibrada e alinhada com sua realidade técnica e potencial de impacto.

Ficamos à disposição para fornecer quaisquer informações adicionais que possam ser úteis para essa reavaliação e esperamos contar com a compreensão e o apoio do comitê avaliador neste pedido.

Agradecemos antecipadamente pela atenção e consideração.

Atenciosamente,

Marcos Mathies

Eminente Banca Revisora

O recorrente, vem, respeitosamente, interpor recurso em razão da nota obtida no critério 2, aduzindo para tanto, as razões que se seguem:

Ao recorrente foi atribuída pelo primeiro parecerista nota 1 (um) no critério 2, notadamente no que diz respeito à questão de impacto em sustentabilidade do projeto de implantação de IoTs para medição de níveis insumos em tanques e similares voltados para o agronegócio (critério 2).

Cumprе consignar que a nota poderia variar entre 0 e 2.

O parecerista n. 1, concluiu que a resposta apresentou "dados poucos consistentes entre resultados esperados e indicador(es)/meta(s), que justifiquem o potencial de impacto do projeto em sustentabilidade" (texto que fundamenta a nota conforme orientação do edital), sem especificar as falhas que justificariam tal nota, embora tenha apontado que a proposta é sólida e promissora, e que a execução eficaz e a abordagem de questões como segurança e qualidade são essenciais para o sucesso do projeto. sugerindo a aprovação da proposta.

Contudo, a resposta dada pelo recorrente se entremostra clara e com dados consistentes, senão vejamos:

Na resposta, foram apresentados os seguintes dados e indicadores para demonstrar o potencial de impacto do projeto em sustentabilidade:

- Redução das emissões de gases de efeito estufa: a otimização do uso de insumos, como água, fertilizantes e pesticidas, pode ajudar a reduzir as emissões de gases de efeito estufa.
- Preservação dos recursos naturais: a otimização do uso do solo e da água pode ajudar a preservar os recursos naturais, como florestas e reservas naturais.
- Melhoria da qualidade do solo: a aplicação de fertilizantes e pesticidas de forma mais eficiente pode ajudar a melhorar a qualidade do solo e reduzir a poluição.

Também foram apresentadas as seguintes metas para medir o impacto da solução IoT na sustentabilidade:

- Emissões de gases de efeito estufa: a solução IoT pode ajudar a reduzir as emissões de gases de efeito estufa em até 20%.
- Uso de água: a solução IoT pode ajudar a reduzir o uso de água em até 15%.
- Uso de fertilizantes: a solução IoT pode ajudar a reduzir o uso de fertilizantes em até 10%.
- Uso de pesticidas: a solução IoT pode ajudar a reduzir o uso de pesticidas em até 5%.

De fato, os indicadores e metas apresentados são baseados em estudos e pesquisas existentes sobre o impacto da IoT na sustentabilidade. Para exemplificar, um

estudo da Universidade de Stanford estima que a IoT pode ajudar a reduzir as emissões de gases de efeito estufa em até 20%.

A solução IoT proposta tem o potencial de reduzir o uso de insumos, como água, fertilizantes e pesticidas, o que pode levar a uma série de benefícios para a sustentabilidade, como a redução das emissões de gases de efeito estufa, a preservação dos recursos naturais e a melhoria da qualidade do solo.

Os indicadores e metas apresentados são objetivos e quantificáveis. Eles fornecem uma base para medir o impacto da solução IoT na sustentabilidade.

A seguir, apresenta-se alguns argumentos que sustentam a consistência dos dados apresentados:

- Os dados sobre a redução das emissões de gases de efeito estufa são consistentes com os estudos científicos que mostram que a agricultura é um dos principais contribuintes para as mudanças climáticas.
- Os dados sobre a preservação dos recursos naturais são consistentes com as práticas sustentáveis de agricultura que visam reduzir o uso de água e fertilizantes.
- Os dados sobre a melhoria da qualidade do solo são consistentes com os benefícios da aplicação de fertilizantes e pesticidas de forma mais eficiente.

É de se considerar que a solução IoT proposta tem o potencial de gerar um impacto significativo na sustentabilidade do agronegócio de modo a se ter que os dados apresentados se revelam claros e consistentes, fornecendo, por assim dizer, base segura para a medição desse impacto.

Importa consignar que o recorrente recebeu nota máxima no mesmo critério pelo parecerista n. 2 que, também tendo sido provocado para manifestar-se sobre a nota atribuída, esclareceu que, “pois, a solução proposta no projeto apresentada dados claros e consistentes entre resultados esperados e indicadores/metastas que justifiquem o potencial do projeto em sustentabilidade.

Observa-se, portanto, um relativo distanciamento de posições entre os pareceristas que justifica a interposição do presente recurso a fim de harmonizar os julgados a partir da compreensão dos argumentos postos pelo recorrente, no sentido de que na resposta, foram apresentados os seguintes dados e indicadores para demonstrar o potencial de impacto do projeto em sustentabilidade.

Vale reforçar o comprometimento do recorrente no sentido de desenvolver com empenho, ética e técnica o conteúdo editalício.

Ante o exposto, o recorrente pugna pela reavaliação da nota dada pelo parecerista n. 1, a fim de que seja a mesma alterada para que se tenha a revisão para maior. Requer-se assim pela obtenção de nota máxima e, caso não seja esse o entendimento da eminente banca revisora, que haja uma progressão da nota para o máximo possível.

Eminente Banca Revisora

O recorrente, vem, respeitosamente, interpor recurso em razão da nota atribuída pelo parecerista n. 1, obtida no critério 6, aduzindo para tanto, as razões que se seguem:

Ao recorrente foi atribuída pelo primeiro parecerista nota 1 (um) no que diz respeito à descrição de Objetivos de Desenvolvimento Sustentável, (critério 6).

Cumpre consignar que a nota poderia variar entre 0 e 2.

Na avaliação, o avaliador considerou que o projeto está alinhado apenas com 2 (dois) Objetivos de Desenvolvimento Sustentável, listados no edital (NOTA 1).

Descreve-se, contudo, que ademais dos ODS 12.2 e 12.5, que tratam, respectivamente, do uso eficiente de recursos naturais e da redução de resíduos sólidos, o projeto também está alinhado aos ODS 12.3, 12.4 e 12.6, que tratam, respectivamente, da redução do desperdício de alimentos, do manejo responsável de resíduos químicos e da promoção da responsabilidade ambiental das empresas. Nesse passo, verifica-se que o alinhamento se dá para além dos dois objetivos apontados, abarcando os demais suscitados.

Importa trazer a seguir uma breve descrição do alinhamento do projeto aos ODS acima indicados:

ODS 12.3: Redução do desperdício de alimentos

Os sensores IoTs podem ser utilizados para monitorar o nível de líquidos em tanques em tempo real. Isso pode ajudar a evitar o desperdício de produtos, como água, fertilizantes e defensivos agrícolas. Por exemplo, um produtor rural pode utilizar os sensores para monitorar o nível de água em um tanque de irrigação. Isso pode ajudar a evitar o desperdício de água e a melhorar a eficiência da irrigação.

ODS 12.4: Manejo responsável de resíduos químicos

Os sensores IoTs podem ser utilizados para monitorar as condições dos tanques, como temperatura, pressão e níveis. Isso pode ajudar a evitar acidentes e danos ambientais. Por exemplo, uma empresa agrícola pode utilizar os sensores para monitorar o nível de fertilizantes em um tanque de armazenamento. Isso pode ajudar a evitar o desperdício de fertilizantes e a melhorar a produtividade das culturas.

ODS 12.6: Promoção da responsabilidade ambiental das empresas

Os dados coletados pelos sensores IoTs podem ser utilizados para identificar e mitigar impactos ambientais. Por exemplo, uma indústria alimentícia pode utilizar os sensores para monitorar o nível de produtos em um tanque de armazenamento. Isso pode ajudar a evitar o desperdício de produtos e a melhorar a eficiência da produção.

Portanto, identifica-se que a solução proposta no projeto apresenta informações consistentes e práticas alinhadas a mais de 2 (dois) ODS, de forma diversa da avaliação feita pelo eminente parecerista 1.

Importa consignar que o recorrente recebeu nota máxima no mesmo critério pelo parecerista n. 2 que, também tendo sido provocado para manifestar-se sobre a nota atribuída, esclareceu que, “a proposta do projeto apresenta informações consistentes e práticas alinhadas a mais de dois objetivos de desenvolvimento sustentável listados no edital.”

Observa-se, portanto, um relativo distanciamento de posições entre os pareceristas que justifica a interposição do presente recurso a fim de harmonizar os julgados a partir da compreensão dos argumentos postos pelo recorrente, no sentido de que na resposta, foram apresentados mais de dois objetivos de desenvolvimentos listados no edital a justificar a obtenção da nota 2.

Vale reforçar o comprometimento do recorrente no sentido de desenvolver com empenho, ética e técnica o conteúdo editalício.

Ante o exposto, o recorrente pugna pela reavaliação da nota dada pelo parecerista n. 1, a fim de que seja a mesma alterada para que se tenha a revisão para maior. Requer-se assim pela obtenção de nota máxima e, caso não seja esse o entendimento da eminente banca revisora, que haja uma progressão da nota para o máximo possível.

Eminente Banca Revisora

O recorrente, vem, respeitosamente, interpor recurso em razão da nota atribuída pelo parecerista n. 2, obtida no critério 7, aduzindo para tanto, as razões que se seguem:

Ao recorrente foi atribuída pelo parecerista nota 1 (um) no que diz respeito à qualificação do diagnóstico do projeto. (critério 7).

Cumpre consignar que a nota poderia variar entre 0 e 2.

Na avaliação, o parecerista considerou nos termos do formato padrão do edital que justifica a nota 1, que no projeto "há alguma definição sobre o problema, existem poucos dados, mas não suficientes para ter total clareza sobre o problema. Dados não estruturados, pontuais, desatualizados (> 2 anos) ou despadronizados (não há padrão de coleta ou de formato)".

Contudo, é de se ter em conta que o projeto atende aos critérios necessários para a obtenção da nota 2, razão pela qual se aduz os seguintes aspectos:

Definição do problema

De fato, o problema definido no projeto é a ineficiência e a falta de precisão na medição de níveis de líquidos em tanques voltados para o agronegócio. Essa ineficiência é causada pela necessidade de medição manual, que é um processo lento, sujeito a erros e que pode levar ao desperdício de produtos.

No caso concreto, esta definição se entremostra clara e precisa para os fins colimados no instrumento editalício, pois identifica o problema de forma concisa e objetiva no limites e possibilidades propostos e que outras especificações, naturalmente, demandam análises concretas que a experiência pode responder, para além desse espaço.

Dados suficientes

Observe-se que o projeto apresenta dados suficientes para demonstrar a existência e a gravidade do problema. Esses dados são estruturados, atualizados e padronizados.

- Os dados estruturados são apresentados em tabelas e gráficos, o que facilita a sua compreensão e análise.
- Os dados estão atualizados, pois foram coletados nos últimos dois anos.
- Os dados estão padronizados, pois foram coletados de forma uniforme.

Os dados apresentados no projeto são suficientes para demonstrar que o problema existe e que é grave. Os dados mostram que a medição manual é um processo lento e sujeito a erros. Os dados também mostram que o desperdício de produtos é um problema significativo, a coleta de informação realizada através de pesquisas locais e informações em mídia especializada.

Argumentos adicionais

Além dos argumentos apresentados na minha resposta original, gostaria de acrescentar os seguintes argumentos:

- O projeto prevê a implementação de um sistema de alerta que irá notificar os operadores quando os níveis de líquidos atingirem um determinado limite. Isso ajudará a prevenir acidentes e desperdícios.
- O projeto prevê a integração dos dados de medição com outros sistemas de gestão da fazenda. Isso permitirá que os operadores tomem decisões mais informadas sobre a produção.

Importa consignar que o recorrente recebeu nota máxima no mesmo critério pelo parecerista n. 1 que, também tendo sido provocado para manifestar-se sobre a nota atribuída, esclareceu que, a proposta é sólida e promissora (...), sugerindo aprovação da proposta.

Observa-se, portanto, um relativo distanciamento de posições entre os pareceristas que justifica a interposição do presente recurso a fim de harmonizar os julgados a partir da compreensão dos argumentos postos pelo recorrente, no sentido de que as especificações solicitadas foram atendidas

Vale reforçar o comprometimento do recorrente no sentido de desenvolver com empenho, ética e técnica o conteúdo editalício.

Ante o exposto, o recorrente pugna pela reavaliação da nota dada pelo parecerista n. 2, a fim de que seja a mesma alterada para que se tenha a revisão para maior. Requer-se assim pela obtenção de nota máxima e, caso não seja esse o entendimento da eminente banca revisora, que haja uma progressão da nota para o máximo possível.

Eminente Banca Revisora

O recorrente, vem, respeitosamente, interpor recurso em razão da nota atribuída pelo parecerista n. 2, obtida no critério 9, aduzindo para tanto, as razões que se seguem:

Ao recorrente foi atribuída pelo segundo parecerista nota 0 (zero) no que diz respeito à descrição do potencial de captação de demais recursos financeiros para o projeto (critério 9). Cumpre consignar que a nota poderia variar entre 0 e 2.

O eminente parecerista, após solicitação do recorrente acerca de esclarecimentos e detalhes sobre a avaliação, apontou que a resposta dada ao critério mencionado não foi específica para o projeto, nos seguintes termos:

“Nota zero pois apesar de listar fontes de recursos não o fez em relação ao seu projeto mas para projetos de inovação nos seus mais diferentes níveis de maturidade.”

Contudo, a resposta dada pelo recorrente foi deveras no sentido de apresentar uma lista de possíveis parceiros, espécies de recursos, instrumentos de captação, prazos, valores e viabilidade de aplicação/captação para projetos de inovação, independentemente do seu nível de maturidade, específica para o projeto apresentado, tudo com vistas a atender as especificações do edital.

Com efeito, ao apresentar uma lista de possíveis parceiros, tipos de recursos, instrumentos de captação, prazos, valores e viabilidade de aplicação/captação, o recorrente fornece informações relevantes e específicas para o projeto proposto e não apenas para projetos de inovação como mostrou a manifestação do parecerista 2.

Ademais, para corroborar a correspondência entre a resposta e o texto editalício, convém enfatizar que a mesma forneceu informações sobre os seguintes aspectos relevantes:

- Parcerias: Incubadoras e aceleradoras, fundos de investimento e bancos.
- Tipos de recursos: Capital de giro e investimento.
- Instrumentos de captação: Investimento-anjo, seed money, venture capital e debt financing.
 - Prazos: 6 a 12 meses para investimento-anjo, 12 a 24 meses para seed money, 3 a 5 anos para venture capital e 1 a 5 anos para debt financing.
 - Valores: R\$ 50.000 a R\$ 500.000 para investimento-anjo, R\$ 500.000 a R\$ 5 milhões para seed money, R\$ 5 milhões a R\$ 50 milhões para venture capital e R\$ 5 milhões a R\$ 50 milhões para debt financing.
 - Viabilidade de aplicação/captação: O projeto deve ser tecnicamente viável e ter potencial de sucesso, o projeto deve ter potencial de mercado e ser lucrativo, e o projeto deve ser financeiramente viável e ter capacidade de gerar retorno sobre o investimento.

É de se ter em conta que essas informações são relevantes e específicas para o projeto apresentado, sobretudo porque indicam que o mesmo pode ser objeto de financiamento por uma variedade de organizações de interesse, com diferentes tipos de

recursos, instrumentos de captação, prazos, valores e viabilidade de aplicação/captação, o que aumenta a expectativa de resultados desejados.

Importa consignar que o recorrente recebeu nota máxima no mesmo critério pelo parecerista n. 1 que, também tendo sido provocado para manifestar-se sobre a nota atribuída, esclareceu que a proposta é sólida e promissora, e que a execução eficaz e a abordagem de questões como segurança e qualidade são essenciais para o sucesso do projeto. sugerindo a aprovação da proposta.

Observa-se, portanto, um relativo distanciamento de posições entre os pareceristas que justifica a interposição do presente recurso a fim de harmonizar os julgados a partir da compreensão dos argumentos postos pelo recorrente, no sentido de que, seu projeto atende inarredavelmente ao que o edital determinou e que, o texto da resposta dada se revela específico e não geral.

Vale reforçar o comprometimento do recorrente no sentido de desenvolver com empenho, ética e técnica o conteúdo editalício.

Nesse sentido, é possível a conclusão de que a resposta foi de fato específica e alinhada com o que determinou o edital em curso a fim de que se concluir que, com ela, se tem a observância do critério.

Ante o exposto, o recorrente pugna pela reavaliação da nota dada pelo parecerista n. 2, a fim de que seja a mesma alterada para que se tenha a revisão para maior. Pugna assim pela obtenção de nota máxima e, caso não seja esse o entendimento da eminente banca revisora, que haja uma progressão da nota para o máximo possível.

Requisição formal de recurso administrativo

renato@tecnologiadc.com.br <renato@tecnologiadc.com.br>

Qua, 11/10/2023 15:04

Para:agro4.0 <agro4.0@abdi.com.br>

 4 anexos (353 KB)

CRITERIO_9.pdf; CRITERIO_7.pdf; CRITERIO_6.pdf; CRITERIO_2.pdf;

Prezados, boa tarde!

Seguindo as orientações da entrada de recurso referente a proposta de ID **224097**, inscrita para a 3ª categoria, Gestão Estratégica para Dados de Produção. Anexados estão recursos sobre os critérios **2, 6, 7 e 9** em razão da nota obtida para apreciação e decisão das Autoridades Competentes.

Cordialmente,

Renato Rebelo

Chave de inscrição: 225660

Potencial de Impacto do Projeto no Aumento de Eficiência, Produtividade e/ou Redução de Custos

Alegação do parecerista 1:

1. Apresentou argumentações quanto aos fundamentos contudo não incluiu dados consistentes sobre os resultados e metas esperados.

Esclarecimento recurso:

Considerando a produção, com as variáveis: tamanho do aviário, quantidade de aves, idade de abate, Intervalos, número de lotes por ano. Teriam uma rentabilidade satisfatória para as cooperativa integradoras que implementas em nosso sistema.

- Dados de Produção Avícola (Fonte: Sistema FAEP)

- Pequeno e Médios Produtores

Tamanho do Aviário - 100 x 12m

Aves entregues por Lote - 12,000

Idade de Abate (Dias) 28

Intervalo entre Lotes (Dias) 15

Intervalo entre Lotes p/Limpeza (Dias) 30

Número de Lotes/Ano considerando a Idade de Abate e os Intervalos 7

Valor recebido por frango entregue - 1,28 por ave

Prejuízo por produção com métodos convencionais- 0,26 por ave

Perda por modelo tradicional (representando R\$): R\$ 3.172

- Grande Produtor

Tamanho do Aviário - 150 x 16m

Aves p/metro quadrado - 16,000

Idade de Abate (Dias) 28

Intervalo entre Lotes (Dias) 15

Intervalo entre Lotes p/Limpeza (Dias) 30

Número de Lotes/Ano considerando a Idade de Abate e os Intervalos 7

Valor recebido por frango entregue - 1,28 por ave

Prejuízo por produção com métodos convencionais- 0,26 por ave

Perda por modelo tradicional (representando R\$): R\$ 4.160,00

- Implementação e Licença de Software e Hardware / Ano Monitoramento:

Preço Licença R\$ 8.000,00

Pagamento por uso do app: R\$ 0,01 por ave

Potencial de impacto do projeto em sustentabilidade

Alegação do parecerista 1:

2. Apresentou argumentações quanto aos fundamentos contudo não incluiu dados consistentes sobre os resultados e metas esperados.

Esclarecimento recurso:

Não dispomos de dados sobre os resultados e metas esperadas neste momento devido à nossa atual fase, conhecida como Fase de Nível de Prontidão Tecnológica (TRL 4-5). Neste estágio (TRL 4-5), nossa atenção tem se voltado à validação de componentes e protótipos em ambiente controlado. Essa etapa desempenha um papel crucial em assegurar o funcionamento adequado de nossas tecnologias antes de avançarmos para testes em condições de confinamento. A falta de dados detalhados nessa fase é parte integrante do nosso compromisso com um desenvolvimento cuidadoso e metodológico. Se preocupamos em assegurar a eficácia e confiabilidade de nossas soluções antes de avançarmos para a próxima etapa do processo. Se preocupamos em fundamentar nossas avaliações em (métricas e cálculos) essenciais para mensurar o progresso.

- **Redução de Desperdício:**

Indicador: Redução do desperdício de ração e recursos na produção de frango de corte.

Meta: Diminuir o desperdício em X% até o final do lote, promovendo práticas sustentáveis de gestão de recursos.

Para calcular a redução percentual:

Vamos determinar o Desperdício Inicial (DI) antes da implementação da ferramenta.

Implementaremos a ferramenta de gestão de recursos e monitoramento do manejo.

Vamos determinar o Desperdício Final (DF) após a implementação.

Calcularemos a Redução Percentual usando a fórmula:

$$\text{Redução Percentual (\%)} = [(DI - DF) / DI] \times 100$$

- **Pegada de Carbono:**

Indicador: Redução das emissões de gases de efeito estufa na produção de frango de corte.

Meta: Reduzir as emissões em X% de toneladas por lote.

Para calcular a redução percentual:

Vamos determinar as emissões iniciais (EI) de CO₂, CH₄, N₂O e NH₃ em toneladas por lote.

Implementaremos a ferramenta e, após cada lote, determinaremos as novas emissões (EF) de cada gás.

Calcularemos a Redução Percentual para cada gás usando a fórmula:

Redução Percentual (%) = $[(EI - EF) / EI] \times 100$

Em seguida a ferramenta irá identificar os limites permissível para animais em confinamento que são recomendados: **Gás / Limite permissível para animais em confinamento** (Amônia (NH₃) - 2020 ppm / Dióxido de carbono (CO₂) 3.000 ppm / Metano (CH₄) / Óxido Nitroso (N₂O))

E a Avaliação da qualidade do ar em instalações de criação de animais pode ser avaliada de acordo com a concentração dos gases presentes. Muito bom: 0-10 ppm de NH₃ / Bom: 11-15 ppm de NH₃ / Médio: 16-20 ppm de NH₃ / Ruim: 21-30 ppm de NH₃/ Insalubre: 31-40 ppm de NH₃

- Lucratividade e Sustentabilidade Econômica:

Indicador: Aumento da lucratividade na produção de frango de corte.

Meta: Atingir um aumento sustentável na lucratividade de X% ao longo de um lote.

Para calcular o aumento percentual na lucratividade:

Vamos determinar a Lucratividade Antes da implementação da ferramenta.

Implementaremos a ferramenta e, após o lote, determinaremos a Lucratividade Depois.

Calcularemos o Aumento Percentual usando a fórmula:

Aumento Percentual = $[(\text{Lucratividade Depois} - \text{Lucratividade Antes}) / \text{Lucratividade Antes}] \times 100$

Estrutura de governança dos dados (pela Instituição âncora)

Alegação do parecerista 1 e 2:

4. Apresentou argumentações quanto aos fundamentos contudo não incluiu dados consistentes sobre os requisitos e formato de gestão da qualidade disponibilidade integridade segurança e privacidade dos dados. "O detalhamento da Governança de Dados não atendeu plenamente o critério."

Esclarecimento recurso:

Qualidade dos Dados: Para garantir a qualidade dos dados, a Instituição âncora seguirá processos de validação e verificação de dados. Isso incluirá a implementação de controles de qualidade de dados, auditorias regulares e validações automatizadas. Além disso, qualquer dado coletado será padronizado para evitar volatilidade e garantir a precisão.

Disponibilidade dos Dados: A disponibilidade dos dados é fundamental para operações eficazes. Os dados serão acessíveis para o pessoal autorizado envolvido na aplicação e para consulta pelo cliente, se necessário. Estabeleceremos planos de recuperação em caso de desastres e redundância para minimizar a latência nas consultas.

Integridade dos Dados: Para garantir a integridade dos dados, implementaremos medidas de segurança, autenticações para acesso controlado, auditorias de registros de alteração e backups regulares. Testes de integridade dos dados também serão realizados.

Segurança dos Dados: A segurança dos dados será mantida por meio de práticas, políticas e tecnologias de proteção. Estabeleceremos auditorias para intervenção autorizada, um plano de resposta a incidentes em caso de violação de segurança e outras medidas para manter a integridade dos dados.

Privacidade de Dados: Respeitamos o direito à privacidade dos dados dos usuários. Os dados serão coletados de forma transparente, com consentimento dos usuários. A coleta será mínima, com acesso e controle pelos usuários. Todas as informações estarão protegidas por medidas de segurança para evitar vazamentos.

Abrangência das integrações com demais bases de dados internas/externas

Alegação do parecerista 1:

5. Apresentou argumentações quanto aos fundamentos contudo não incluiu dados consistentes sobre fontes bases de dados e tipo de dados.

Esclarecimento recurso:

A. Fonte de Dados Interna: A solução se integra diretamente aos seguintes sistemas internos da Instituição âncora:

Sistema ERP: Esse sistema é a principal fonte de dados internos e contém informações detalhadas sobre o estoque de aves, produção, vendas, logística e finanças.

Banco de Dados de Desempenho Avícola: Armazena informações específicas sobre o desempenho das aves, incluindo peso, crescimento, saúde e alimentação.

B. Fonte de Dados Externa: A solução também se integra a fontes externas que enriquecem a análise e a tomada de decisão:

Serviços Meteorológicos: Integração com serviços climáticos que fornecem dados em tempo real sobre condições meteorológicas locais, permitindo ajustes na produção para otimizar o bem-estar das aves e a eficiência operacional.

Bancos de Dados de Mercado: A solução acessa bancos de dados externos que fornecem informações sobre as tendências de preços de alimentos para aves, permitindo à Instituição âncora tomar decisões estratégicas de compra e precificação.

C. Tipo de Dados:

Dados de Produção Interna: Incluem informações sobre o número de aves, taxas de crescimento, consumo de ração, eficiência de produção e histórico de produção.

Dados de Inventário: Registram informações sobre o estoque de aves, incluindo idade, saúde e localização no processo de produção.

Dados Climáticos: Compreendem dados de temperatura, umidade, padrões climáticos e previsões, que afetam diretamente o ambiente de criação das aves.

Dados de Preços: Referem-se a informações de mercado sobre os preços de alimentos para aves, concorrência e demanda do mercado.

Qualificação do diagnóstico do projeto

Alegação do parecerista 1:

7. Apresentou argumentações quanto aos fundamentos contendo os dados estão desatualizados (>2 anos).

Esclarecimento recurso:

O mercado de produção de frango no Brasil em 2022 apresentou números impressionantes em termos de produção, consumo, exportação e importação em 2022, de acordo com dados da ABPA (Associação Brasileira de Proteína Animal) e do USDA (Serviço Agrícola Externo dos Estados Unidos) atualizados em 18 de maio de 2023 o Brasil consolidou sua posição como um dos principais players globais no setor.

A produção de frango atingiu um total de 14,524 milhões de toneladas, solidificando a posição do Brasil como o segundo maior produtor mundial, atrás apenas dos Estados Unidos. Este número reflete um aumento de 1,36% em relação ao ano anterior, destacando o contínuo crescimento da indústria avícola brasileira. O país alojou impressionantes 56.391.927 matrizes para sustentar essa produção.

Internamente, o consumo de carne de frango no Brasil permanece sólido, cerca de 67% da produção de frango foi destinada ao mercado interno brasileiro, atingindo uma média de 45,2 kg per capita. Isso demonstra a relevância do frango na dieta dos brasileiros e a constante demanda por produtos avícolas.

Além disso, o Brasil se manteve no topo das exportações de carne de frango, com um impressionante total de 4,822 milhões de toneladas exportadas. Este número representa um aumento notável de 4,59% em relação ao ano anterior. Dessa forma, o país continua a ser o líder mundial em exportações de carne de frango. Esse desempenho destacou a competitividade da indústria avícola brasileira nos mercados internacionais.

A produção de frango no Brasil é amplamente baseada no sistema de integração, no qual a cadeia de produção é dividida entre os mais de 180 mil produtores de aves (criadores de frango) e as agroindústrias (empresas processadoras de frango). Nesse sistema, as agroindústrias fornecem os pintinhos, rações, medicamentos e orientações técnicas aos produtores, que ficam responsáveis por criar as aves até que estejam prontas para o abate. O modelo é baseado em contratos de integração, que estipulam as condições de produção, a remuneração dos produtores e outras diretrizes. Durante o período em que as aves estão sob a responsabilidade

dos produtores, as agroindústrias não têm controle total sobre o que acontece durante os 45 dias nas instalações dos criadores.

A Integradora a maior responsável ambiental e sanitária (em eventuais descuidos do produtor integrado), pontua que o principal desafio enfrentado está relacionado à condenação de carne. O Sistema de Inspeção de Produtos de Origem Animal (SIGSIF), durante o processo de inspeção de frangos abatidos em um matadouro identifica quais as aves podem ser consideradas "condenadas" (não apropriadas para o consumo humano) devido a questões de saúde, contaminação ou outros defeitos. No período de 2022, aproximadamente 14% de toda a produção de carne de frango foi rejeitada para consumo. Notavelmente, 76% das condenações no processo de abate estão relacionadas a problemas no manejo das aves, incluindo contaminação por falhas na janela de jejum, contusão e fratura durante a apanha das aves, aparecimento de lesões ou inflamações em tecidos, articulação (celulite, dermatose) ou problemas respiratórios como (aerossaculite).

Links: Estatísticas (<https://www.embrapa.br/suinos-e-aves/cias/estatisticas>) PGA / Sistema de Informações Gerenciais do SIF. Condenação de Animais por Espécie. (https://sistemas.agricultura.gov.br/pga_sigsif/pages/view/sigsif/condenacaoanimal/index.xhtml)

Coerência da Solução

Alegação do proponente 1:

8. Apresentou poucos dados consistentes sobre a relação causa e efeito do projeto considerando o alinhamento lógico entre diagnóstico objetivos solução e indicadores(resultados).

Esclarecimento recurso:

- Diagnóstico: O diagnóstico inicial do projeto identificou os desafios e oportunidades enfrentados pela indústria avícola, destacando problemas relacionados ao controle de produção, conformidade ambiental e eficiência operacional. Também observou a alta taxa de condenação de carne de frango no processo de abate, causada, em grande parte, por problemas no manejo das aves.
- Objetivos do Projeto: Com base no diagnóstico, estabelecemos objetivos claros. Nosso objetivo principal é melhorar o controle de produção, minimizar a condenação de carne e otimizar a eficiência operacional na indústria avícola. Além disso, buscamos promover práticas ambientalmente sustentáveis. Causa: A implementação do sistema de monitoramento e gestão avançado, que coleta e analisa dados em tempo real, é a causa principal da melhoria esperada na indústria avícola.

- **Solução Proposta:** A plataforma surge como uma solução inovadora. Ela resolve não apenas a conversão alimentar, mas também trabalha na melhoria das práticas de manejo, padronizando o que os produtores entregam como resultados e integrando toda a cadeia envolvida. A plataforma oferece um sistema de monitoramento em tempo real, alimentado por dispositivos IoT dotados de sensores e software integrados. Esses dispositivos capturam de forma contínua os dados cruciais da ambiência do aviário, promovendo uma interação direta entre a indústria, técnicos especializados e os produtores. A expertise embutida no sistema permite o desenvolvimento de recursos avançados, incluindo um chatbot inteligente que atua como um parceiro de decisões, acionando alertas preditivos e fornecendo orientações personalizadas. Isso otimiza a tomada de decisões e desempenha um papel fundamental na capacitação dos produtores.

- **Indicadores:** Para avaliar o sucesso do projeto, estabelecemos indicadores de resultados

- Efeitos Qualitativos

Bem-Estar Animal: Garantir que as condições do ambiente avícola sejam otimizadas para promover o bem-estar das aves, incluindo a manutenção de temperaturas adequadas, níveis de umidade e ventilação. **Controle Sanitário:** Monitorar as condições sanitárias do ambiente para prevenir e controlar doenças e garantindo a saúde das aves.

Integração da Cadeia de Produção: Facilitar a comunicação e a colaboração entre todos os envolvidos na cadeia de produção avícola, incluindo indústria, técnicos e produtores, para uma tomada de decisão mais precisa.

Auxílio do Produtor na Tomada de decisão: Fornecer informações e orientações para o produtor sobre os melhores procedimentos e práticas para a produção tomar decisões mais rápidas e precisas sobre o manejo, a prevenção de doenças, a redução de perdas, a melhoria da produtividade e a rentabilidade da atividade. O auxilia na integração da cadeia produtiva, facilitando a comunicação e a colaboração entre os diferentes agentes envolvidos, como indústria, técnicos.

A sustentabilidade na produção de frango de corte: De forma que se respeite o meio ambiente, o bem-estar animal e o bem-estar humano, sem comprometer as necessidades das gerações futuras.

- Efeitos Quantitativos

Eficiência Operacional: Otimizar os processos de manejo avícola para aumentar a eficiência da produção, reduzir desperdícios e melhorar os resultados financeiros.

Aumento na Produção: Aumentar a quantidade de aves produzidas, de carne, de forma sustentável e dentro dos limites éticos e legais.

Redução de Mortalidade: Diminuir a taxa de mortalidade das aves por meio de um melhor monitoramento das condições de ambiente, saúde e bem-estar.

Economia de Recursos e melhoria na Conversão Alimentar : Reduzir o consumo de recursos como água e ração por ave produzida, contribuindo para uma produção mais sustentável.

Redução do Tempo de Produção: Reduzir o tempo necessário para produzir as aves, desde o nascimento até o abate, sem comprometer a qualidade ou o bem-estar das aves.

Aumento da Rentabilidade: Aumentar a margem de lucro por ave produzida, considerando os custos de produção, os preços de mercado e a demanda dos consumidores.

Melhoria dos Indicadores Zootécnicos: Melhorar os indicadores que medem o desempenho produtivo das aves, como peso vivo, ganho de peso, uniformidade do lote e índice de eficiência produtiva.

11/10/23, 16:17

Email – agro4.0 – Outlook

Re: Detalhamento das notas de mérito.

Rosemeire Silva <rosemeiresilva@gmail.com>

Qua, 11/10/2023 16:15

Para: agro4.0 <agro4.0@abdi.com.br>

 1 anexos (23 KB)

Recurso ABDI 4.0 .docx;

Você não costuma receber emails de rosemeiresilva@gmail.com. Saiba por que isso é importante

Boa Tarde,

Espero que esta mensagem os encontre bem.

Escrevo para formalizar um pedido de revisão da nota que me foi atribuída no âmbito do Edital.

Edital: 3º Edital do Programa Agro 4.0 (ABDI e MAPA)

Patrocinador: ABDI

Data de envio: 18/09/2023 17:35

Chave de inscrição: 225660

Após uma análise detalhada dos critérios de avaliação e do meu desempenho, sinto a necessidade de solicitar uma revisão da minha nota, baseada nos seguintes pontos anexado no PDF.

Att.

Rosemeire Silva B de Lima

Coordenadora de Projetos e Desenvolvimento WEB & Mobile

(45) 99951-9537

À Comissão Permanente de Licitação da ABDI

Processo: 13830 - 226582

Recurso para Reavaliação de Projeto

Por meio desta, expressamos nossa sincera gratidão pelos valiosos feedbacks fornecidos pelos avaliadores, bem como por esta oportunidade de esclarecer nossa perspectiva em relação ao parecer do Avaliador número 1. Reconhecemos que a ABDI possui a maturidade e o compromisso necessários para apoiar os brasileiros na busca por maior competitividade global, razão pela qual estamos empenhados em contribuir com o edital Agro 4.0.

Ao analisarmos cuidadosamente as pontuações e os comentários dos pareceristas da ABDI, ficou evidente que houve falhas na análise realizada pelo parecerista 1. É importante destacar que tais falhas são compreensíveis dada a complexidade e a inovação do nosso projeto, aliadas aos diferenciais do Gado Pesado. É relevante mencionar que nossa solução já foi reconhecida pela CNA, SENAR e FAEG, reforçando a validade da proposta em discussão.

Portanto, respeitosamente, apresentamos abaixo argumentos extraídos do próprio projeto que destacam as falhas identificadas e justificam a necessidade de reconsideração das notas correspondentes.

1) Testes e Escalabilidade

Inicialmente, na avaliação inicial sobre escalabilidade do projeto, a nota atribuída foi "1", acompanhada do feedback do Parecerista que destacou: "Dado que o projeto ainda está em fase de testes, são necessárias informações mais substanciais sobre sua escalabilidade."

Conforme claramente exposto na proposta, ressaltamos que o produto em questão é composto por uma câmera 2D encarregada da captura de imagens e de um serviço de processamento de Inteligência Artificial ocorrendo na nuvem. Além disso, os produtores não necessitam de uma infraestrutura complexa para a pesagem de seus bovinos, uma vez que a pesagem pode ser realizada diretamente a pasto, confinamento ou curral.

É relevante destacar o potencial de escalabilidade do projeto, como evidenciado no próprio parecer. O parecerista observa a presença de "informações sólidas sobre a arquitetura e a gestão dos dados", o que indica claramente que ele cometeu um equívoco, ou melhor uma contradição, ao afirmar que um projeto de TI com sólida arquitetura pudesse não ser escalável haja vista que as arquiteturas constituem o principal elemento viabilizador da escalabilidade de software em nuvem.

Finalmente, é importante considerar que o Edital da ABDI está direcionado especificamente a projetos piloto. Afinal, se estivéssemos lidando com projetos "maduros", como mencionado pelo parecerista, eles não seriam elegíveis para pleitear recursos não-reembolsáveis, que são exclusivamente destinados à criação de inovações. Em outras palavras, acreditamos que seria injusto sermos penalizados por não fornecer informações que simplesmente não existem nesta fase inicial do projeto, lembrando que o edital visa justamente apoiar iniciativas em estágios iniciais de viabilidade.

Reforçamos ainda que o erro se torna mais evidente quando o próprio parecerista reconhece que, do ponto de vista da computação, nossa solução é escalável. Devemos lembrar que as maiores limitações de inovações desse tipo geralmente estão relacionadas às restrições tecnológicas.

2) Ganhos de Eficiência Produtiva

O parecerista 1 não conseguiu captar plenamente como o projeto em discussão tem o potencial de proporcionar maior eficiência produtiva e redução de custos para os produtores, apesar de todas as informações relevantes estarem devidamente detalhadas no projeto. É possível que tenha ocorrido uma falha de interpretação. A justificativa para essa perspectiva repousa no fato de que, dentro da proposta apresentada, abordamos de maneira clara e explícita a situação em que muitos produtores frequentemente deixam de realizar a pesagem de seus rebanhos, o que, por sua vez, prejudica a gestão adequada da criação.

Nossa proposta visa preencher essa lacuna, possibilitando que os produtores conduzam a pesagem de seus animais de maneira mais eficaz e eficiente, o

que, por sua vez, aprimora a gestão de suas criações e ajuda a evitar perdas financeiras decorrentes da falta de dados precisos. Portanto, os benefícios potenciais do projeto são claramente delineados, e essa perspectiva merece uma análise mais detalhada e precisa por parte do parecerista.

No segundo parágrafo, o parecerista expressou preocupação em relação à ausência de informações históricas de validação. No entanto, é fundamental esclarecer que o edital em questão não impõe a exigência de apresentação de informações de validação em projetos nessa fase inicial de viabilidade, que são reconhecidos como projetos piloto. O enfoque principal desses projetos reside na capacidade de inovação e na demonstração da viabilidade das soluções propostas.

Nesse contexto, a ausência de informações históricas de validação não deveria ser considerada um critério de penalização. Como destacado em nosso projeto, estamos atualmente trabalhando em parceria com cinco fazendas que estão conduzindo testes com o sistema proposto. Além disso, contamos com uma lista substancial de produtores que aguardam a oportunidade de adotar a tecnologia de pesagem e identificação bovina.

Ademais, a Federação de Agricultura e Pecuária de Goiás (FAEG), nossa parceira estratégica e empresa âncora devidamente pontuada na inscrição, está convicta e demonstrando um entusiasmo notável em estender a implementação do sistema aos produtores vinculados aos sindicatos rurais associados a ela. Essa parceria robusta e o compromisso demonstrado ressaltam ainda mais a relevância e o potencial impacto positivo que nossa solução pode ter no setor agropecuário brasileiro.

Portanto, conforme as diretrizes estabelecidas pelo edital da ABDI - Agro 4.0 -, nossa solução é concebida como um projeto piloto, o qual foi devidamente validado e demonstrou resultados notáveis, atingindo uma impressionante precisão de 95% na pesagem do peso médio do lote.

Finalmente, é evidente que o projeto está alinhado com as diretrizes estabelecidas no edital proposto no que diz respeito ao aumento de produtividade para os produtores, assim como no que diz respeito à precisão da solução, medida em 95%. Portanto, respeitosamente solicitamos uma revisão da pontuação atribuída a esse critério.

3) Captação de Recursos

Outro ponto notado na avaliação do parecerista 1 envolveu o feedback: "quanto ao potencial de captação de demais recursos financeiros para o projeto, as informações apresentadas permitem concluir apenas pela interação possível, mas não detalharam no nível exigido pelo edital." É importante, no entanto, esclarecer que os aspectos mencionados se referem a alternativas que poderemos considerar ao buscar investimentos adicionais no momento que considerarmos apropriado. Isso significa que estamos abertos a explorar diversas abordagens para assegurar a sustentabilidade financeira do projeto, de acordo com as necessidades que surgirem.

Reconhecemos a relevância da captação de investimentos para o crescimento do projeto. Desse modo, estamos firmemente empenhados em escolher abordagens adequadas à fase atual do projeto. A nossa prioridade é a captação de recursos que estejam alinhados com o escopo deste edital, seguindo a abordagem já atualmente aplicada pela empresa que nos possibilitou participar com êxito de iniciativas de apoio, como o edital da FAPEG do ano passado, no valor de R\$ 60.000,00 (sessenta mil reais).

Entendemos que, em um estágio posterior, como um "passo 2", poderá ser necessário explorar alternativas adicionais, como a captação de investimentos de investidores-anjo e venture capital. Estamos dispostos a adotar abordagens flexíveis e adequadas à evolução e às necessidades do projeto, garantindo seu crescimento sustentável, conforme mencionado na proposta enviada.

Por fim, solicitamos uma reavaliação da nota atribuída ao critério de captação de recursos porque está formalmente descrito no projeto nossa atual estratégia de captação que já se provou bem-sucedida, afinal já temos um produto de estágio avançado de desenvolvimento decorrente da captação inicial. Neste edital da ABDI estamos dando continuidade a esta estratégia que, também como dito no projeto, poderá ser reforçada com novas captações no futuro. Inclusive, o parecerista 2 teve essa clara visão ao nos conceder a pontuação máxima neste critério.

Conclusão

Com base em todos os argumentos previamente expostos, solicitamos respeitosamente uma reavaliação das notas atribuídas aos critérios discutidos neste documento, tais como: escalabilidade do projeto, ganho de eficiência produtiva e captação de recursos.

A reconsideração é de suma importância para que sejamos pontuados de forma adequada frente aos benefícios que nosso projeto pode proporcionar tanto à comunidade quanto ao setor pecuário brasileiro

Diante do exposto, solicitamos o deferimento.

Brasília, DF, 11 de outubro de 2023.

Comissão Permanente de Licitação - projeto: 13830 - 226582

Adrielly Santos <adriellycssantos@gmail.com>

Qua, 11/10/2023 17:48

Para:agro4.0 <agro4.0@abdi.com.br>

 1 anexos (68 KB)

Recurso_Gado_Pesado_Protocolo].docx.pdf;

Você não costuma receber emails de adriellycssantos@gmail.com. [Saiba por que isso é importante](#)

Boa tarde prezados da ABDI,

Anexo, por gentileza, encontra-se o recurso administrativo referente ao projeto registrado sob o número 13830 - 226582.

Aguardo a apreciação e retorno.

Atenciosamente,

Adrielly Santos

Razões recursais no 3º Edital do Programa Agro 4.0

Prezados membros da organização ao Edital de concurso nº 002/2023 - Processo nº CO-CT/001863/2023 - 3º Edital do Programa Agro 4.0

Gostaríamos de expressar nosso apreço pelo detalhamento das notas recebidas em nossa proposta de projeto número 228897, na Categoria 1: Gestão Estratégica de Dados de Produção – projeto na agricultura. Agradecemos pela prontidão e transparência na disponibilização dessas informações, o que nos permitiu compreender melhor os critérios de avaliação e as áreas em que nossa proposta não atendeu completamente às expectativas dos avaliadores.

Ao revisar os detalhes fornecidos, identificamos que em alguns critérios específicos recebemos notas baixas de acordo com os avaliadores. Com o objetivo de aprimorar nossa proposta e buscar uma avaliação mais justa, gostaríamos de solicitar a oportunidade de contestar essas notas e apresentar informações adicionais que possam esclarecer e fortalecer os pontos em questão.

Entendemos que a análise de propostas em um processo de edital público é um processo rigoroso e exigente. No entanto, acreditamos que podemos fornecer informações adicionais que podem influenciar positivamente a avaliação de nossa proposta.

Quadro com detalhamento das notas:

Critério	ID da Proposta	Peso	Nota	Pontuação	Parecerista	Nota parecerista	Nota proposta
Critério 1	228897	3	2	6	Parecerista 1	31	31,5
Critério 2	228897	3	2	6	Parecerista 1		
Critério 3	228897	3	1	3	Parecerista 1		
Critério 4	228897	3	2	6	Parecerista 1		
Critério 5	228897	2	2	4	Parecerista 1		
Critério 6	228897	1	2	2	Parecerista 1		
Critério 7	228897	1	1	1	Parecerista 1		
Critério 8	228897	1	2	2	Parecerista 1		
Critério 9	228897	1	1	1	Parecerista 1		
Critério 1	228897	3	2	6	Parecerista 2	32	
Critério 2	228897	3	2	6	Parecerista 2		
Critério 3	228897	3	2	6	Parecerista 2		
Critério 4	228897	3	2	6	Parecerista 2		
Critério 5	228897	2	1	2	Parecerista 2		
Critério 6	228897	1	2	2	Parecerista 2		
Critério 7	228897	1	1	1	Parecerista 2		
Critério 8	228897	1	2	2	Parecerista 2		
Critério 9	228897	1	1	1	Parecerista 2		

Justificativa das Notas e Resposta:

Parecerista 1: Critério 3 - Não declarou estratégias instrumentos e parceiros que possam colaborar com a expansão da adoção.

Resposta Proponente: Primeiramente, gostaríamos de esclarecer que nossa proposta foi desenvolvida com a intenção de fornecer uma visão geral inicial de nossos planos para a expansão do projeto, com ênfase nos aspectos quantitativos e na tecnologia envolvida. No entanto, entendemos que uma descrição mais detalhada das estratégias, instrumentos e parceiros é essencial para uma avaliação abrangente e precisa de nossa capacidade de execução e impacto.

Nesse sentido, gostaríamos de fornecer informações adicionais sobre esses aspectos cruciais da proposta:

Estratégias:

- Planejamos implementar uma estratégia abrangente de engajamento com os produtores rurais, que inclui a realização de workshops de capacitação, visitas técnicas e a criação de uma plataforma online interativa para a troca de informações;
- Além disso, estamos comprometidos em estabelecer parcerias estratégicas com instituições nacionais com abrangência internacional, como associações de agricultores e universidades, para fortalecer nossa presença e expertise nas áreas-alvo.

Instrumentos:

- Pretendemos utilizar uma variedade de instrumentos tecnológicos para apoiar a expansão do projeto, incluindo software de análise de dados climáticos, sistemas de monitoramento remoto através de caderno de campo e aplicativos móveis personalizados e imagens de satélite, para facilitar a coleta e compartilhamento de informações.

Parceiros:

- Estamos em discussões avançadas com organizações com experiência e recursos para complementar nossa abordagem. Esses parceiros trarão conhecimentos especializados e redes de contatos valiosas para nossa iniciativa. Como exemplo de parceiros podemos citar a Sucafina (Uma das maiores traders de café), Positivo (com logística) e Sebrae (com projetos técnicos). E já trabalhamos com importantes cooperativas como a Cooxupé.

Entendemos que essas informações complementares as enviadas na proposta são essenciais para uma avaliação precisa de nossa proposta e estamos dispostos a fornecer detalhes adicionais, caso necessário.

Parecerista 1: Critério 7 - Há definição sobre o problema mas poucos dados para fortalecer o diagnóstico

Parecerista 2: Critério 7: São apresentados poucos dados sobre o problema especialmente os quantitativos.

Resposta Proponente: Reconhecemos a importância de apresentar um diagnóstico sólido e fundamentado em dados para embasar nossa proposta e gostaríamos de abordar a preocupação levantada em relação à falta de dados específicos em nosso diagnóstico/problema.

Nosso entendimento é que a qualidade e a relevância dos dados são cruciais para uma análise precisa do problema que enfrentamos. Compreendemos que gostariam de ver uma maior fundamentação em nossa proposta e gostaríamos de fornecer informações adicionais para fortalecer nosso diagnóstico:

Dados e Evidências:

- Estamos cientes da necessidade de utilizar dados concretos para sustentar nosso diagnóstico. Para isso, coletamos informações de fontes confiáveis, tais como da FAO - Food & Agriculture Organization, agência especializada da Organização das Nações Unidas para Alimentação que trabalha no combate à fome e à pobreza por meio da melhoria da segurança alimentar e do desenvolvimento agrícola, através dos quais podemos extrair os seguintes dados:
 - Entre 2003 e 2013, as catástrofes relacionadas com o clima tiveram um impacto significativo nos países em desenvolvimento, tendo a agricultura absorvido 25% deste impacto;
 - A situação poderá piorar, a menos que sejam tomadas medidas para melhorar a redução do risco de catástrofes, reforçar a resiliência do setor agrícola, aumentar os investimentos para melhorar a segurança alimentar e a produtividade e mitigar os efeitos das alterações climáticas;
 - Diante desse cenário, espera-se que os agricultores enfrentem uma pressão crescente para adotarem práticas que aumentem a mitigação, a adaptação e a resiliência;
 - Mitigação: agricultura inteligente em termos climáticos e abordagens regenerativas;
 - Resiliência e Adaptação: Irrigação, plantio de novas variedades mais resistentes à seca ou às variações de temperatura, ou a certas pragas e doenças.
- Além da FAO, levamos em consideração estudos científicos, relatórios de instituições especializadas em agricultura e mudanças climáticas e dados meteorológicos históricos que demonstram as tendências de eventos climáticos extremos, com base em dados públicos e dados de nossa rede privada;

- Buscamos também, dados específicos sobre o impacto desses eventos climáticos extremos na produção agrícola, incluindo perdas de safra e impactos econômicos para produtores e correlacionando esses dados públicos com os dados privados de nossa plataforma de monitoramento climático.

Análise Aprofundada:

- Estamos dispostos a fornecer uma análise mais detalhada dos dados coletados, destacando como as mudanças climáticas afetam diretamente a produção agrícola e toda a cadeia de valor associada.
- Também podemos fornecer evidências sobre a necessidade de tecnologias e ferramentas de tomada de decisão baseadas em dados para ajudar a mitigar esses riscos e melhorar a eficiência na agricultura.
- Um exemplo que deixa bastante nítido a aplicação de nossos dados, foi a visibilidade da extensão da seca na Argentina em março/23. Temos um mapa de chuvas colaborativo no qual diariamente produtores de toda a América Latina compartilham informações sobre o volume de precipitações em suas propriedades. Em março/23 percebemos claramente a escassez de chuvas na Argentina ao longo de vários dias. Posteriormente, isso foi evidenciado na quebra da safra de soja, noticiado amplamente - Link de uma matéria: <https://farmpolicynews.illinois.edu/2023/03/argentina-soybean-corn-production-estimates-lowered-as-countrys-key-agricultural-region-battles-ongoing-drought/>

Compromisso com a Qualidade dos Dados:

- Reconhecemos a importância da qualidade dos dados e estamos comprometidos em manter atualizadas as informações utilizadas para embasar nossa proposta.

Estamos cientes de que uma análise robusta e embasada em dados é essencial para o sucesso de nosso projeto e estamos prontos para fornecer as informações e evidências necessárias para atender às expectativas do edital.

Hoje temos 747,2 milhões de pontos de dados de sensores, sendo 354,6 milhões de rede de dados próprios e 371,4 milhões de dados públicos estruturados e normalizados, além de mais de 10 bilhões de pontos de dados pós-processados. Isso reflete nossa expertise, bem como nossos ativos que podem fornecer uma ampla base de dados para projetos desse perfil.

Parecerista 1: Critério 9 - O projeto não é piloto como exigido pelo Objeto do edital mas de prateleira como descrito na maturidade do projeto sendo encomendado pelo

demandante. Por isso não está claro se há potencial de captação de recursos além dos aportados pela demandante da solução.

Parecerista 2: Critério 9: As informações relacionadas ao potencial de captação estão incompletas inclusive em relação aos valores.

Resposta Proponente: Nossa proposta é baseada em soluções tecnológicas maduras e comprovadas, resultado de nossa trajetória de sucesso no campo da inovação e do reconhecimento global de nossa plataforma.

Reconhecemos que o projeto em questão não é um projeto piloto, mas sim uma solução pronta para ser implementada por demandantes específicos. No entanto, isso não quer dizer que não haja necessidade de customizar e/ou adaptar a solução existente para as necessidades dos parceiros nesse projeto e com isso existe potencial para captação de recursos financeiros adicionais além dos aportados. Gostaríamos de destacar os seguintes pontos:

Capacidade de Atração de Recursos Externos:

- Nossa empresa possui um histórico sólido de parcerias estratégicas com grandes investidores, instituições financeiras e organizações de fomento à inovação. Essas parcerias podem ser exploradas para buscar financiamento adicional para projetos relacionados à nossa solução.

Parcerias Estratégicas:

- Mantemos relacionamentos estreitos com organizações e comunidades nacionais e internacionais voltadas para a inovação e sustentabilidade. Essas redes podem ser fontes de oportunidades de financiamento e parcerias que fortaleçam a implementação de nossa solução.

Participação em Editais Públicos:

- Além de nossa capacidade de buscar financiamento por meio de parcerias privadas, também participamos ativamente de editais públicos, como FINEP e o Programa Prioritário de Bioeconomia, somado esses dois editais em desenvolvimento atualmente captamos aproximadamente R\$ 2 Milhões de reais. Isso demonstra nossa busca contínua por recursos externos para apoiar nossos projetos e temos potencial para captar mais recursos.

Adicionalmente, é importante destacar que, embora tenhamos uma solução consolidada com aproximadamente 100 mil usuários ativos, nossa abordagem é orientada para inovação contínua. Nosso departamento de Pesquisa & Desenvolvimento de Produto mantém um roadmap de lançamento de novas features e tecnologias, sempre com foco em melhorar a tomada de decisão do produtor com base em dados. Isso não apenas torna a agricultura mais produtiva, mas também mais sustentável e resiliente às mudanças climáticas.

Acreditamos firmemente que, graças a essa constante evolução e inovação, nossa solução continua a oferecer benefícios significativos para o setor agrícola e, portanto, possui um potencial contínuo de atrair recursos financeiros adicionais.

Parecerista 2: Critério 5: As informações foram apresentadas de forma genérica sem maiores detalhes.

Resposta Proponente: Reconhecemos a importância de fornecer informações específicas e detalhadas para melhor compreensão e, por isso, gostaríamos de fornecer mais informações sobre esse aspecto:

Tipo de Fonte (Interna/Externa):

- Nossa solução é projetada para integrar-se tanto com fontes de dados internas quanto externas à instituição âncora. Isso significa que podemos acessar informações que estejam disponíveis dentro da instituição âncora, bem como fontes externas, como dados públicos, meteorológicos, informações de CAR (Cadastro Ambiental Rural), imagens de satélites e outras fontes relevantes para a tomada de decisões tanto de produtores quanto de cadeias.

Nome/Descrição da Base de Dados:

- Para garantir a precisão e a relevância das informações que integramos, trabalhamos com várias bases de dados que incluem, mas não se limitam a:
 - Dados internos da instituição âncora, como registros de produção, informações de agricultores e histórico de cultivos.
 - Dados externos, como informações meteorológicas, imagens de satélite e dados públicos.
 - Dados internos coletados pela startup, como dados pluviométricos em tempo real, radiação solar, velocidade e direção de vento, retenção de umidade no solo, molhamento foliar entre outros.

Tipos de Dados:

- Os tipos de dados que integramos incluem dados climáticos, agronômicos, ambientais e sociais. Além disso, eles variam desde dados quantitativos, como métricas de produção e informações climáticas, até dados qualitativos, como feedback dos agricultores. Essa diversidade de dados nos permite oferecer uma visão completa e abrangente para a instituição âncora.

Além disso, gostaríamos de destacar que nossa solução é altamente flexível e pode ser personalizada para atender às necessidades específicas da instituição âncora. Isso significa que podemos adaptar as integrações e os tipos de dados de acordo com os requisitos e preferências da instituição.

Recurso Administrativo no 3º Edital do Programa Agro 4.0 - Razões recursais

Alain Marques <alainmarques@gmail.com>

Qua, 11/10/2023 17:57

Para:agro4.0 <agro4.0@abdi.com.br>

 1 anexos (124 KB)

Razões recursais 3º Edital do Programa Agro 4.0.pdf;

Prezados(as),

Segue anexado o documento em pdf com as Razões recursais no 3º Edital do Programa Agro 4.0. Nossa proposta de projeto número 228897, na Categoria 1: Gestão Estratégica de Dados de Produção – projeto na agricultura.

Desde já agradeço a atenção